



**RAPORT Z EWALUACJI PROCESU KSZTAŁCENIA  
W ROKU AKADEMICKIM 2020/2021 W  
UNIWERSYTECIE ZIELONOGÓRSKIM**

*Opracował: dr Paweł Szudra  
Pełnomocnik Rektora ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia*

**ZIELONA GÓRA  
LISTOPAD 2021**

## Spis treści

---

WSTĘP.....	3
I. ANALIZA WYNIKÓW PROCESU ANKIETYZACJI OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA .....	4
II. ANALIZA HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH.....	11
III. ANALIZA ANKIET ZADOWOLENIA Z WARUNKÓW STUDIOWANIA .....	13
IV. ANALIZA ANKIET DLA SŁUCHACZY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH.....	29
V. ANALIZA ANKIET OCENY PRAKTYK.....	31

## WSTĘP

Celem przeprowadzania ewaluacji na Uniwersytecie Zielonogórskim jest monitorowanie i poprawa jakości kształcenia oraz warunków studiowania. Ankiety są częścią Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia a uczestnictwo w procesie ankietyzacji jest dobrowolne i anonimowe.

Ewaluacja jakości kształcenia na Uniwersytecie Zielonogórskim w roku akademickim 2020/2021 opierała się głównie na przeprowadzeniu ankietyzacji w zakresie:

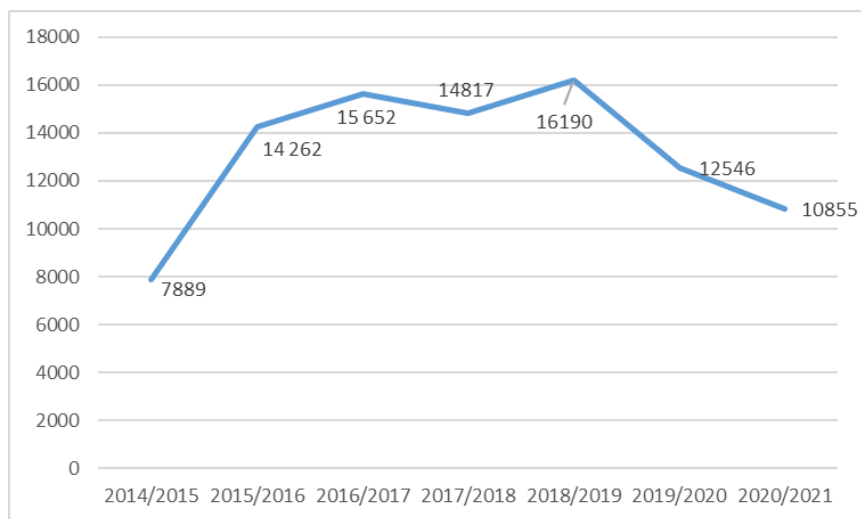
- 1) oceny prowadzącego zajęcia przez studenta;
- 2) zadowolenia z warunków studiowania przez studenta;
- 3) oceny warunków i prowadzących przez słuchaczy studiów podyplomowych;
- 4) oceny praktyki objętej planem studiów przez studenta odbywającego praktykę oraz opiekuna praktyki z ramienia zakładu pracy, w którym student odbywa praktykę.

Dodatkowo Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia w ramach ewaluacji jakości kształcenia umożliwia przeprowadzenie hospitacji zajęć dydaktycznych.

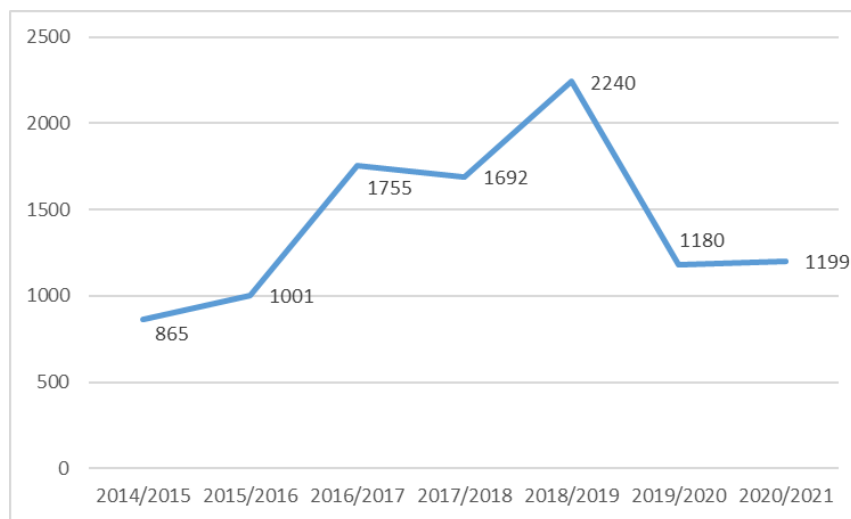
Rok akademicki 2021/2021 na Uniwersytecie Zielonogórskim był szczególny, ponieważ zajęcia odbywały się w formie zdalnej ze względu na ze względu na sytuację epidemiologiczną (COVID-19).

## I. ANALIZA WYNIKÓW PROCESU ANKIETYZACJI OCENY PROWADZĄCYCH ZAJĘCIA

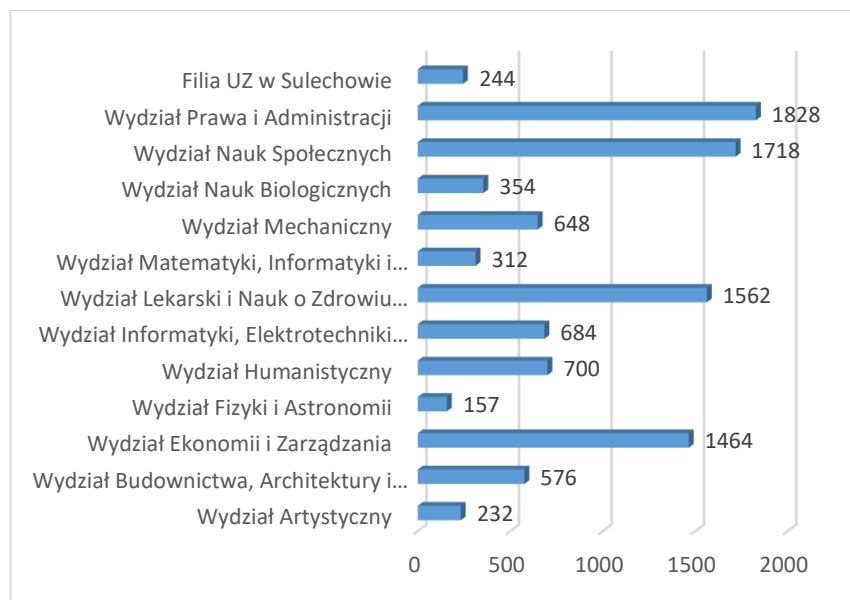
W ewaluacji prowadzących zajęcia, w roku akademickim 2020/2021 – 1 199 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 10 855 ocen. Nastąpił nieznaczny wzrost liczby oceniających studentów oraz spadek liczby uzyskanych ocen w stosunku do roku akademickiego 2019/2020. W roku akademickim 2019/2020 - 1 180 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 12 546 ocen. W roku akademickim 2018/2019 - 2 240 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 16 190 ocen. W roku akademickim 2017/2018 - 692 studentów dokonało 15 817 ocen, w roku akademickim 2016/2017 – 1 754 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego dokonało 15 463 ocen prowadzących zajęcia dydaktyczne na wszystkich wydziałach Uniwersytetu Zielonogórskiego oraz w ramach zajęć prowadzonych przez komórki ogólnouczelniane. W roku akademickim 2020/2021 ocenionych zostało 1 039 prowadzących zajęcia (nieznaczny wzrost w stosunku do roku akademickiego 2019/2020, w którym zostało ocenionych 1 025 prowadzących zajęcia).



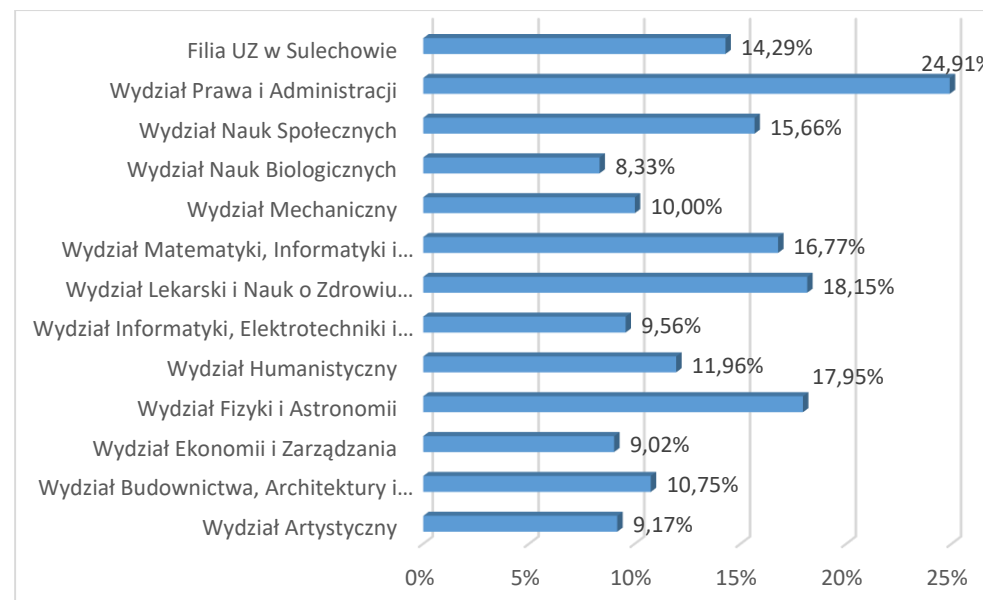
Rys. 1. Liczba uzyskanych ocen prowadzących zajęcia w latach 2014 – 2020



Rys. 2. Liczba studentów biorących udział w badaniu w latach 2014 - 2020

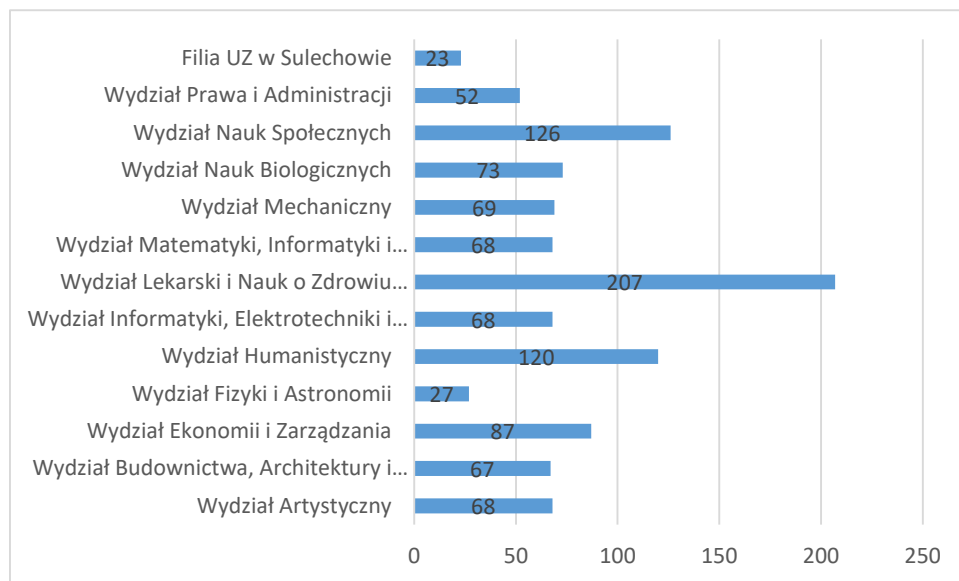


Rys. 3. Liczba uzyskanych ocen prowadzących z podziałem na wydziały



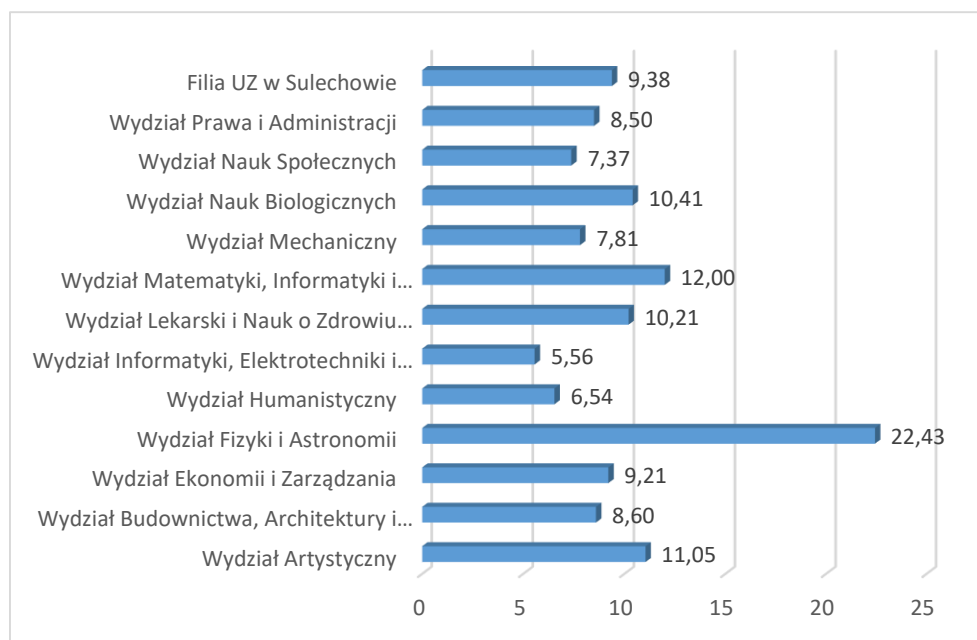
Rys. 4. Stosunek liczby studentów biorących udział w ocenie do liczby studentów ogółem z podziałem na wydziały

Analizując stosunek studentów biorących udział w ocenie do liczby studentów ogółem z podziałem na wydziały zauważamy, że największy odsetek ocen uzyskano na Wydziale Prawa i Administracji (oceny dokonało 24,91% studentów) i Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu – 18,15%. Najmniejszy odsetek ocen uzyskano na Wydziale Nauk Biologicznych (8,33%) oraz na Wydziale Ekonomii i Zarządzania (9,02%). Na Uniwersytecie Zielonogórskim oceny dokonało 13,06% studentów (w roku akademickim 2019/2020 ocen dokonało 11,95% studentów).



Rys. 5. Liczba ocenionych prowadzących zajęcia z podziałem na wydziały

Studenci ocenili 1 039 prowadzących zajęcia (w tym osoby prowadzące zajęcia „na zlecenie”). Najwięcej ocen prowadzących zajęcia uzyskano na Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (oceniono 207 prowadzących zajęcia), Wydziale Nauk Społecznych (oceniono 126 prowadzących zajęcia) oraz na Wydziale Humanistycznym (ocenionych zostało 120 prowadzących zajęcia).



Analizując oceny prowadzących przez studentów z podziałem na wydziały, możemy stwierdzić, że największa średnia liczba ocen prowadzących zajęcia przez 1 studenta została dokonana na Wydziale Fizyki i Astronomii (średnio 22 ocen prowadzących przez 1 studenta) oraz na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (średnio 12 ocen prowadzących przez 1 studenta).

**Rys. 6. Liczba dokonanych ocen prowadzących przez jednego studenta z podziałem na wydziały**

Tabela 1. Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki

	Przedstawienie programu zajęć na początku semestru przez prowadzących	Przedstawienie warunków zaliczenia zajęć na początku semestru	Zgodność sposobu oceniania z przedstawionymi wcześniej warunkami	Sposób prowadzenia zajęć sprzyjał aktywności studentów	Prowadzący poza zajęciami był dostępny dla studentów	Prowadzący był przygotowany do zajęć	Ocena przeprowadzenia wszystkich zajęć	Przyczynienie się zajęć do poszerzenia wiedzy i umiejętności	Przedstawienie materiału w sposób zrozumiały	Stopień przydatności podstawowej literatury polecanej przez prowadzącego w przygotowaniu zajęć	Ocena sumaryczna	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były jasno określone	Kryteria oceny przedmiotu w sylabusie były przestrzegane	Ocena merytoryczna (średnia)	Subiektywna ocena studentów	Liczba uzyskanych ocen
<b>Wydział Artystyczny</b>	4,45	4,44	4,5	4,36	4,52	4,61	4,69	4,4	4,51	4,27	4,48	4,5	4,44	4,47	4,3	232
<b>Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska</b>	4,4	4,57	4,52	4,16	4,22	4,41	4,68	4,26	4,18	4,24	4,37	4,69	4,52	4,61	4,4	576
<b>Wydział Ekonomii i Zarządzania</b>	4,5	4,56	4,52	4,34	4,52	4,63	4,62	4,33	4,41	4,33	4,48	4,63	4,59	4,4	4,35	1464
<b>Wydział Fizyki i Astronomii</b>	4,53	4,58	4,48	4,25	4,34	4,48	4,67	4,23	4,17	4,16	4,39	4,52	4,58	4,55	4,53	157
<b>Wydział Humanistyczny</b>	4,63	4,67	4,66	4,45	4,6	4,74	4,64	4,46	4,5	4,41	4,57	4,66	4,63	4,53	4,41	700
<b>Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki</b>	4,65	4,65	4,57	4,41	4,51	4,63	4,7	4,4	4,39	4,26	4,52	4,65	4,61	4,41	4,29	684
<b>Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu</b>	4,59	4,6	4,57	4,55	4,49	4,74	4,73	4,53	4,62	4,53	4,59	4,68	4,64	4,55	4,44	1562
<b>Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii</b>	4,51	4,57	4,63	4,2	4,56	4,67	4,71	4,15	4,13	4,16	4,43	4,57	4,56	4,29	4,29	312
<b>Wydział Mechaniczny</b>	4,54	4,58	4,57	4,38	4,5	4,66	4,67	4,35	4,39	4,34	4,5	4,64	4,59	4,61	4,34	648
<b>Wydział Nauk Biologicznych</b>	4,47	4,47	4,5	4,29	4,47	4,56	4,43	4,39	4,3	4,13	4,4	4,63	4,48	4,56	4,42	354
<b>Wydział Nauk Społecznych</b>	4,53	4,54	4,53	4,39	4,54	4,66	4,54	4,35	4,41	4,38	4,49	4,66	4,59	4,62	4,5	1718
<b>Wydział Prawa i Administracji</b>	4,68	4,67	4,61	4,45	4,56	4,72	4,71	4,47	4,51	4,45	4,58	4,7	4,65	4,67	4,44	1828
<b>Filia UZ w Sulechowie</b>	4,7	4,63	4,75	4,39	4,33	4,78	4,77	4,48	4,56	4,28	4,57	4,72	4,6	4,66	4,51	244
<b>Uniwersytet Zielonogórski - ocena uśredniona</b>	4,55	4,58	4,57	4,36	4,47	4,64	4,66	4,37	4,39	4,30	4,49	4,63	4,58	4,53	4,40	

Źródło: opracowanie na podstawie Szaban D., Nyćkowiak J., Kołodziej T., Raport z ewaluacji prowadzących zajęcia 2020/2021.



Średnie oceny uzyskane przez prowadzących zajęcia w podziale na jednostki wskazują na to, że prowadzący zajęcia zostali ocenieni wysoko lub bardzo wysoko. W skali od 1 do 5 (gdzie 1 to ocena najgorsza a 5 to ocena najlepsza) prowadzący zajęcia uzyskali jako najniższą średnią ocenę 4,13 a jako najwyższą 4,78.

Najwyższą średnią ocenę sumaryczną uzyskali prowadzący na Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (4,59), Wydziale Prawa i Administracji (4,59) oraz na Wydziale Humanistycznym i Filii UZ w Sulechowie (po 4,57).

Działania naprawcze Wydziałów po ankietyzacji:

- Po procesie ankietyzacji dyrektorzy instytutów odbyli indywidualne rozmowy z kierownikami katedr, zakładów i pracowni na temat wyników ankietyzacji, wskazali na słabsze oceny pracowników. Następnie dyrektorzy instytutów lub kierownicy katedr, zakładów, pracowni przedstawili wyniki poszczególnym prowadzącym zajęcia.
- Oceny indywidualne pracowników analizowane są przez dyrektorów instytutów oraz kierowników katedr i zakładów, i mogą stanowić podstawę do przeprowadzenia hospitacji zajęć dydaktycznych. Sposób doboru próby (dobrowolność udziału w badaniu) nie uprawnia kierowników do podejmowania zdecydowanego wnioskowania, ale krytyczne subiektywne oceny studentów stanowią powód do omówienia formy zajęć i/lub treści merytorycznych.
- Wydziały deklarują dalsze, aktywne działanie z przedstawicielami studentów, w celu propagowania idei ankietowania; zwiększenie aktywności studentów przy kolejnej edycji ewaluacji.

## WNIOSKI

- W roku akademickim 2020/2021 nastąpił spadek uzyskanych ocen prowadzących zajęcia w stosunku do roku akademickiego 2019/2020 z 12 546 do 10 855 uzyskanych ocen.

- W stosunku do roku akademickiego 2019/2020 wzrosła liczba studentów oceniających z 1 180 studentów do 1 199 studentów, którzy przystąpili do oceny.
- W stosunku do roku akademickiego 2019/2020 wzrosła liczba ocenionych prowadzących z 1 025 do 1 039 ocenionych prowadzących zajęcia.
- Niewątpliwie należy zwiększyć intensywność promocji ankietyzacji połączonej z nagrodami oraz prowadzoną akcją promocyjną w lokalnych mediach.
- Należy zintensyfikować akcję na portalach społecznościowych i stronach internetowych UZ (zarówno na stronie głównej jak i na wydziałowych stronach internetowych).
- Należy zmienić termin oceny, na taki, w którym będzie możliwość oceny prowadzących z semestru letniego.

## II. ANALIZA HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

Wydziałowe raporty z ewaluacji jakości kształcenia wskazują, że proces hospitacji zajęć przebiegał zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku nr 1e – Zasady przeprowadzania hospitacji zajęć dydaktycznych do Zarządzenia nr 92 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 6 października 2014 roku. Hospitacje zajęć prowadzone były przez samodzielnych nauczycieli akademickich, zgodnie z ramowymi planami hospitacji przyjętymi na wydziałach. Wszyscy hospitolowani pracownicy uzyskali pozytywne oceny. Hospitolowano zajęcia prowadzone przez pracowników zatrudnionych po raz pierwszy na stanowisku dydaktycznym lub badawczo-dydaktycznym, a przede wszystkim ze stopniem naukowym doktora lub tytułem magistra. Ze względu na sytuację epidemiologiczną w roku akademickim 2020/2021 hospitacje zajęć dydaktycznych odbywały się w formie zdalnej. W roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono 118 hospitacji zajęć dydaktycznych. Hospitacji zajęć dydaktycznych nie przeprowadzono na Wydziale Matematyki Informatyki i Ekonometrii, Wydziale Mechanicznym i w Filii UZ w Sulechowie. Do dnia złożenia sprawozdania nie wpłynął raport z Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu, co spowodowało brak danych dla tej jednostki.

Tabela 2. Liczba hospitacji pracowników w roku akademickim 2020/2021

Wydziały	Liczba hospitowanych prowadzących zajęcia w podziale na tytuły/stopnie naukowe w roku akademickim 2020/2021				
	mgr	dr	dr hab.	prof.	Razem
Wydział Artystyczny	6	4	0	0	<b>10</b>
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	4	21	6	2	<b>33</b>
Wydział Ekonomii i Zarządzania	11	6	0	0	<b>17</b>
Wydział Fizyki i Astronomii	0	2	0	0	<b>2</b>
Wydział Humanistyczny	1	7	2	0	<b>10</b>
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	4	2	0	0	<b>6</b>
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych	brak danych
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	0	0	0	0	<b>0</b>
Wydział Mechaniczny	0	0	0	0	<b>0</b>
Wydział Nauk Biologicznych	0	5	2	0	<b>7</b>
Wydział Nauk Społecznych	4	15	0	0	<b>19</b>
Wydział Prawa i Administracji	2	11	1	0	<b>14</b>
Filia UZ w Sulechowie	0	0	0	0	<b>0</b>
<b>Razem</b>	<b>31</b>	<b>71</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>118</b>

### III. ANALIZA ANKIET ZADOWOLENIA Z WARUNKÓW STUDIOWANIA

W roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono ewaluację zadowolenia z warunków studiowania w miesiącach czerwiec - październik 2021. Ankieta zadowolenia z warunków studiowania składa się z czterech części: infrastruktura, obsługa administracyjna studentów, biblioteka, dostępność informacji oraz umiędzynarodowienie (ostatni obszar badany od roku akademickiego 2020/2021). Ewaluacja wyżej wymienionych obszarów jest odpowiedzią na zapytania członków Polskiej Komisji Akredytacyjnej przy wizytacjach o takie narzędzie ewaluacyjne, poza tym infrastruktura stała się kryterium oceny programowej bezwarunkowo koniecznym do spełnienia przez uczelnie wyższe. Uczelniana Rada ds. Jakości Kształcenia zatwierdziła kwestionariusz ankiety na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2018 r., a ankieta stała się częścią Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia *Zarządzeniem nr 30 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 8 maja 2018 roku.*

Celem badania ewaluacyjnego było zgromadzenie informacji dotyczących:

- 1) Oceny infrastruktury, w tym:
  - oceny warunków lokalowych,
  - oceny wyposażenia sal ćwiczeniowych i wykładowych,
  - oceny wyposażenie laboratoriów (wyposażenia specjalistycznego czy w sprzęt komputerowy),
  - oceny dostosowania sal do liczebności grup.
- 2) Oceny obsługi administracyjnej studentów (praca dziekanatów/sekretariatów instytutów), w tym:
  - oceny pracy godzin i dni dziekanatu,
  - oceny punktualności pracy dziekanatu,
  - oceny zachowania pracowników dziekanatu w stosunku do studentów,
  - oceny terminowości i rzetelności załatwiania spraw w dziekanacie.

3) Oceny biblioteki, w tym:

- oceny warunków lokalowych i wyposażenia biblioteki,
- oceny godzin pracy biblioteki,
- oceny dostępu do zbiorów drukowanych biblioteki,
- oceny dostępu do zasobów elektronicznych biblioteki.

4) Oceny dostępności informacji, w tym:

- oceny dostępności niezbędnych informacji na tablicach ogłoszeń,
- oceny strony internetowej wydziału pod względem zamieszczania niezbędnych i aktualnych informacji (w tym dostępności informacji on-line, planów studiów, aktualnych komunikatów, adresów mailowe pracowników),
- oceny strony internetowej wydziału pod względem przejrzystości.

5) Oceny umiędzynarodowienia, w tym:

- oceny zachęt studentów do udziału w wyjazdach zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+),
- oceny oferty wyjazdów zagranicznych, na studia lub praktykę, w ramach różnych programów (np. Erasmus+),
- oceny możliwości wyboru przedmiotów w języku obcym w trakcie cyklu kształcenia.

W miesiącach czerwiec – październik roku akademickiego 2020/2021 w ewaluacji uczestniczyło 837 studentów Uniwersytetu Zielonogórskiego na 1 588 przystępujących do egzaminu dyplomowego, co stanowi 52,71%. Zwrotność wypełnienia ankiety wynosiła na większości wydziałów ponad 50% (tabela 3).

Tabela 3. Liczba wypełnionych ankiet zadowolenia z warunków studiowania w roku akademickim 2020/2021

Wydział	liczba absolwentów (obron)	liczba wypełnionych ankiet	%
Wydział Artystyczny	46	16	34,78
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	64	30	46,88
Wydział Ekonomii i Zarządzania	328	176	53,66
Wydział Fizyki i Astronomii	18	9	50,00
Wydział Humanistyczny	179	110	61,45
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	84	40	47,62
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	137	113	82,48
Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii	21	15	71,43
Wydział Mechaniczny	53	40	75,47
Wydział Nauk Biologicznych	104	54	51,92
Wydział Nauk Społecznych	349	152	43,55
Wydział Prawa i Administracji	183	66	36,07
Filia UZ w Sulechowie	22	16	72,73
<b>UNIWERSYTET ZIELONOGÓRSKI</b>	<b>1588</b>	<b>837</b>	<b>52,71</b>

Tabela 4. Średnie oceny zadowolenia z warunków studiowania

	Uniwersytet Zielonogórski					Średnia
	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
<b>I. INFRASTRUKTURA</b>						
Warunki lokalowe sprzyjają procesowi kształcenia	318	376	107	20	16	4,15
Wyposażenie sal ćwiczeniowych i wykładowych wspomaga proces kształcenia	278	335	139	61	24	3,93
Wyposażenie laboratoriów wspomaga proces kształcenia (wyposażenie specjalistyczne, sprzęt komputerowy)	286	299	152	55	22	3,84
Sale dostosowane do liczebności grup	353	327	102	38	17	4,15
<b>Suma/Średnia punkt I</b>	<b>1235</b>	<b>1337</b>	<b>500</b>	<b>174</b>	<b>79</b>	<b>4,02</b>
<b>II. OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA STUDENTÓW (praca dziekanatów/sekretariatów instytutów)</b>						
Godziny i dni pracy dziekanatu są odpowiednie	228	347	114	98	50	3,72
Dziekanat otwierany jest punktualnie	375	362	60	18	12	4,24
Stosunek pracowników dziekanatu do studentów jest odpowiedni	393	289	92	38	25	4,18
Sprawy w dziekanacie są załatwiane terminowo i rzetelnie	383	314	83	31	26	4,19
<b>Suma/Średnia punkt II</b>	<b>1379</b>	<b>1312</b>	<b>349</b>	<b>185</b>	<b>113</b>	<b>4,08</b>
<b>III. BIBLIOTEKA</b>						
Warunki lokalowe i wyposażenie biblioteki są odpowiednie (możliwość korzystania z komputerów i urządzeń kopiujących w bibliotece)	497	258	67	11	4	4,47
Godziny pracy biblioteki są odpowiednie	431	297	67	29	13	4,32
Dostęp do zbiorów drukowanych biblioteki jest odpowiedni (książki, czasopisma – kompletność, przydatność, liczba egzemplarzy, aktualność)	406	281	103	32	15	4,23
Dostęp do zasobów elektronicznych biblioteki jest odpowiedni (kompletność, aktualność baz danych)	384	294	112	35	12	4,20
<b>Suma/Średnia punkt III</b>	<b>1718</b>	<b>1130</b>	<b>349</b>	<b>107</b>	<b>44</b>	<b>4,31</b>
<b>IV. DOSTĘPNOŚĆ INFORMACJI</b>						
Dostępność niezbędnych informacji na tablicach ogłoszeń jest zadawalająca	249	371	143	47	27	3,92
Strona internetowa Wydziału zawiera wszystkie niezbędne i aktualne informacje w tym dostępność informacji on-line, plany studiów, aktualne komunikaty, adresy mailowe	339	336	89	47	26	4,09
Strona internetowa Wydziału jest przejrzysta	314	307	104	65	47	3,93
<b>Suma/Średnia punkt IV</b>	<b>902</b>	<b>1014</b>	<b>336</b>	<b>159</b>	<b>100</b>	<b>3,98</b>
<b>V. UMIEDZYNARODOWIENIE</b>						
Studenci są zachęceni do udziału w wyjazdach zagranicznych w ramach różnych programów (np. Erasmus+)	313	298	148	55	24	3,98
Oferta wyjazdów zagranicznych, na studia lub praktykę, w ramach różnych programów (np. Erasmus+) jest zadowalająca	263	340	174	34	26	3,93
Studenci mają możliwość wyboru przedmiotów w języku obcym w trakcie cyklu kształcenia	269	284	153	76	55	3,76
<b>Suma/Średnia punkt V</b>	<b>845</b>	<b>922</b>	<b>475</b>	<b>165</b>	<b>105</b>	<b>3,89</b>
<b>Liczba wypełnionych ankiet / Ocena uśredniona (punkt I:V)</b>			<b>837</b>			<b>4,06</b>

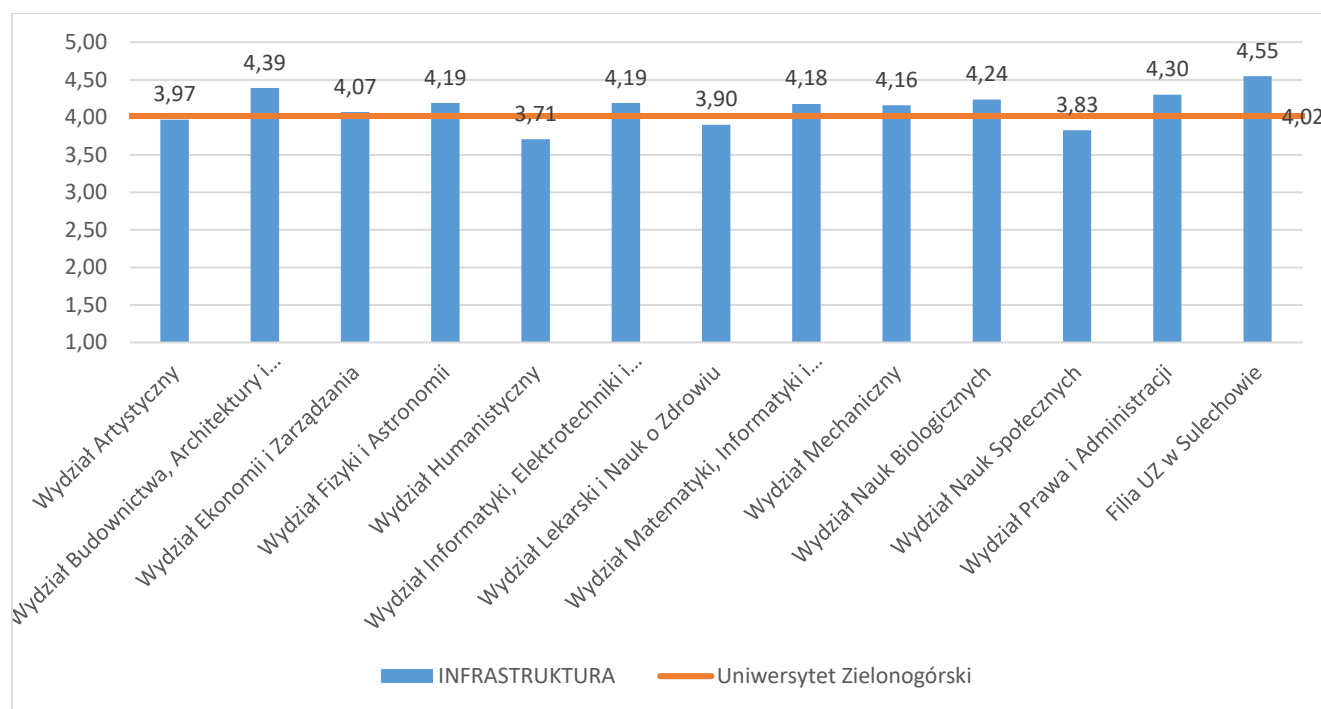
Spośród pięciu elementów poddanych ewaluacji na Uniwersytecie Zielonogórskim najwyższą oceniono Bibliotekę (4,31). Obsługę administracyjną studentów oceniono na 4,08, infrastrukturę na 4,02, dostępność informacji na 3,98, a umiędzynarodowienie – 3,89. Analizując część infrastruktura, można stwierdzić, że najgorzej ocenione zostało wyposażenie sal ćwiczeniowych i wykładowych (3,93) oraz wyposażenie laboratoriów (3,84). Wyżej oceniono dostosowanie sal do liczebności grup oraz warunki lokalowe (4,15). W części obsługa administracyjna studentów najwyższą oceniono punktualność otwierania dziekanatu (4,24), terminowość i rzetelność załatwiania spraw w dziekanacie (4,19) oraz stosunek pracowników dziekanatu do studentów (4,18). Niżej oceniono godziny i dni pracy dziekanatu (3,72). Część biblioteka została oceniona bardzo wysoko, warunki lokalowe i wyposażenie (4,47) oraz godziny pracy (4,32). Niżej oceniono dostęp do zbiorów drukowanych (4,23) oraz dostęp do zasobów elektronicznych (4,20). W części dostępność informacji najwyższe oceny uzyskała część związana z zawartością strony internetowej (4,09). Słabiej oceniono przejrzystość strony internetowej (3,93) oraz dostępność informacji na tablicach ogłoszeń (3,92). W części umiędzynarodowienie system zachęt do wyjazdów zagranicznych

oceniono na 3,98, ofertę wyjazdów zagranicznych na 3,93, a ofertę przedmiotów w języku obcym na 3,76.



### Ocena infrastruktury w podziale na wydziały

Infrastrukturę najwyżej oceniono w Filii UZ w Sulechowie (4,55) na Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,39), Wydziale Prawa i Administracji (4,30), Wydziale Nauk Biologicznych (4,24), Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (4,19), Wydziale Fizyki i Astronomii (4,19), Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,18), Wydziale Mechanicznym (4,16) oraz na Wydziale Ekonomii i Zarządzania (4,07). Najniżej oceniono infrastrukturę Wydziału Humanistycznego (3,71) oraz Wydziału Nauk Społecznych (3,83).



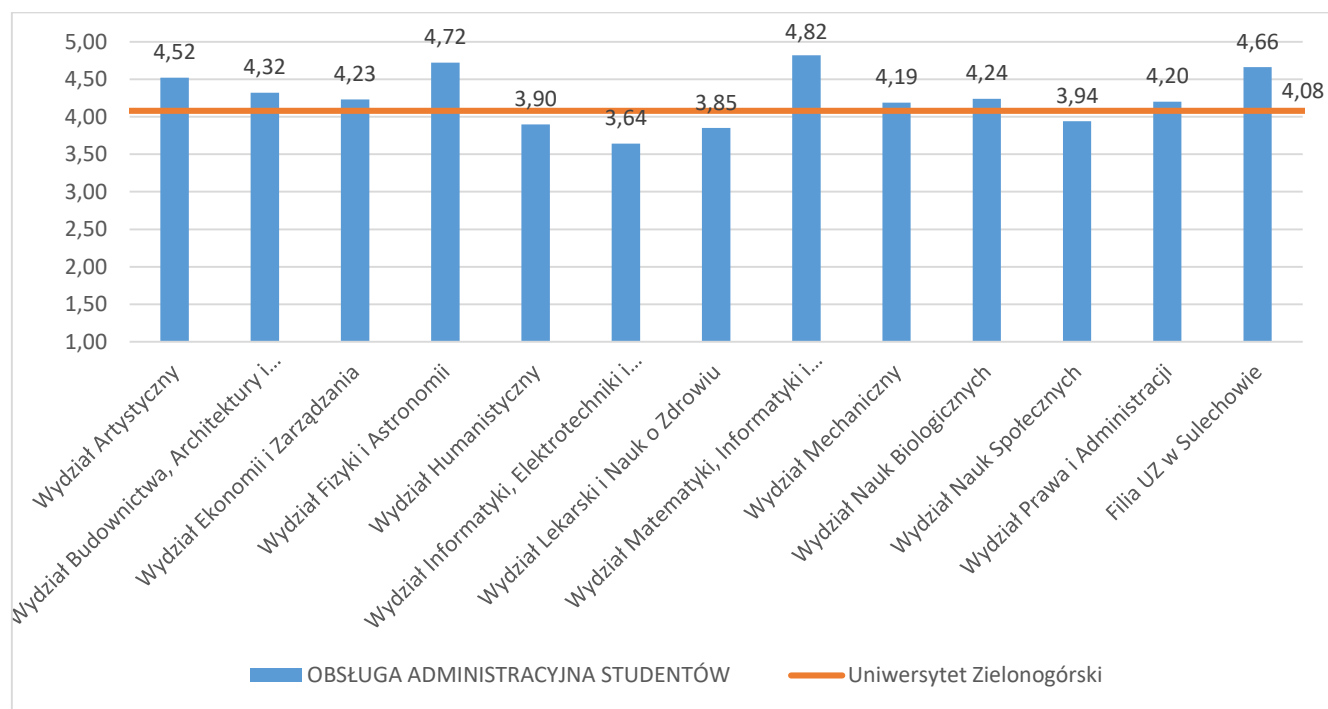
**Rys. 7. Ocena infrastruktury w podziale na wydziały**

Tabela 5. Dodatkowe uwagi studentów dotyczące zadowolenia z warunków studiowania w części infrastruktura

<b>INFRASTRUKTURA</b>	
<b>Dodatkowe uwagi</b>	<b>Wydział</b>
sale niewyposażone w odpowiedni sprzęt	Wydział Artystyczny Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Fizyki i Astronomii Wydział Humanistyczny Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu, Wydział Mechaniczny Wydział Nauk Społecznych
brak klimatyzacji w salach	Wydział Artystyczny Wydział Humanistyczny Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu Wydział Nauk Społecznych
zbyt małe sale	Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Humanistyczny Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu
konieczność remontu sal	Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Humanistyczny Wydział Nauk Społecznych
konieczność remontu korytarzy / budynku	Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Humanistyczny Wydział Nauk Społecznych Wydział Prawa i Administracji

### Ocena obsługi administracyjnej w podziale na wydziały

Obsługę administracyjną najwyżej oceniono na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,82), Wydziale Fizyki i Astronomii (4,72), w Filii UZ w Sulechowie (4,66), na Wydziale Artystycznym (4,52), Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,32), , Wydziale Nauk Biologicznych (4,24) oraz Wydziale Ekonomii i Zarządzania (4,23). Niższą ocenę obsługi administracyjnej uzyskano na: Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (3,85) oraz Wydziale Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki (3,64).



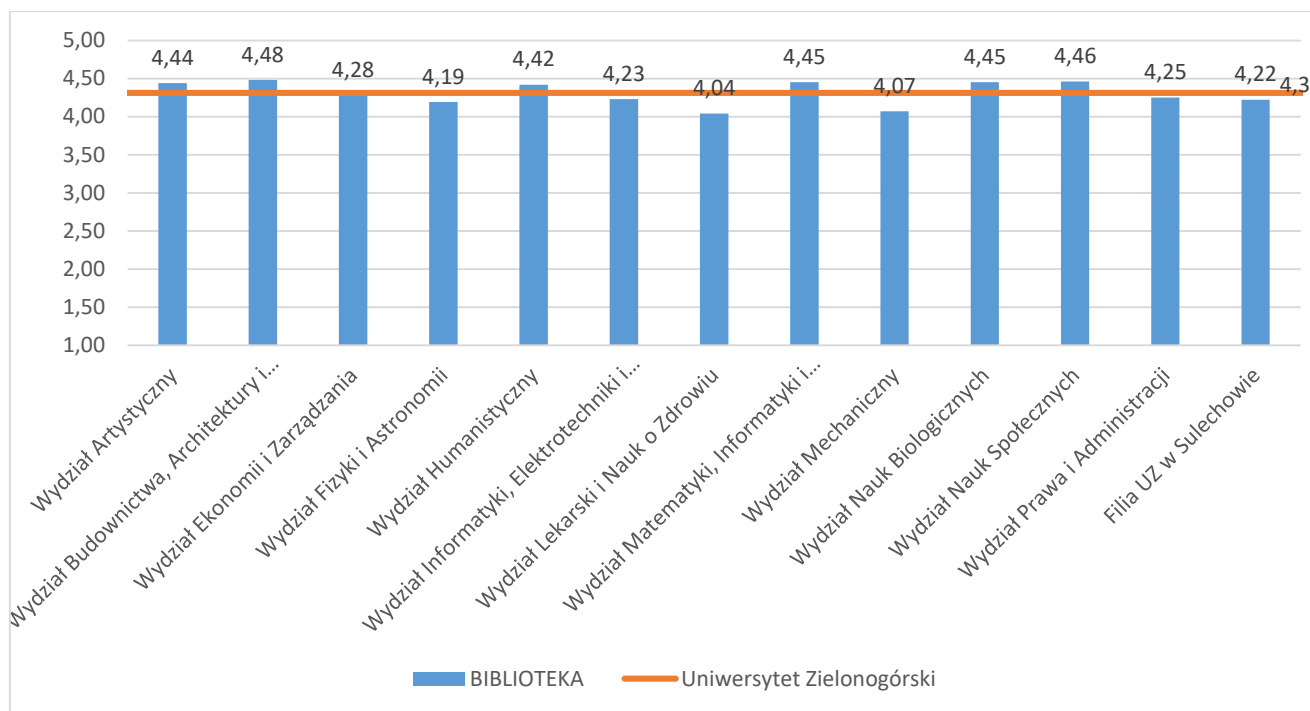
**Rys. 8. Ocena obsługi administracyjnej studentów w podziale na wydziały**

Tabela 6. Dodatkowe uwagi studentów dotyczące zadowolenia z warunków studiowania w części obsługa administracyjna studentów

<b>OBSŁUGA ADMINISTRACYJNA STUDENTÓW</b>	
<b>Dodatkowe uwagi</b>	<b>Wydział</b>
dziekanat powinien być czynny przynajmniej jeden dzień w tygodniu dłużej (dla studentów pracujących)	Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu Wydział Nauk Społecznych Wydział Prawa i Administracji
wysokie oceny pracowników dziekanatu	Wydział Artystyczny Wydział Fizyki i Astronomii Wydział Humanistyczny Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu
słabsze oceny pracowników dziekanatu	Wydział Nauk Społecznych

### Ocena biblioteki w podziale na wydziały

Bibliotekę najwyżej oceniono na Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,48), Wydziale Nauk Społecznych (4,46) Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,45), Wydziale Nauk Biologicznych (4,45), Wydziale Artystycznym (4,42) oraz na Wydziale Humanistycznym (4,42).



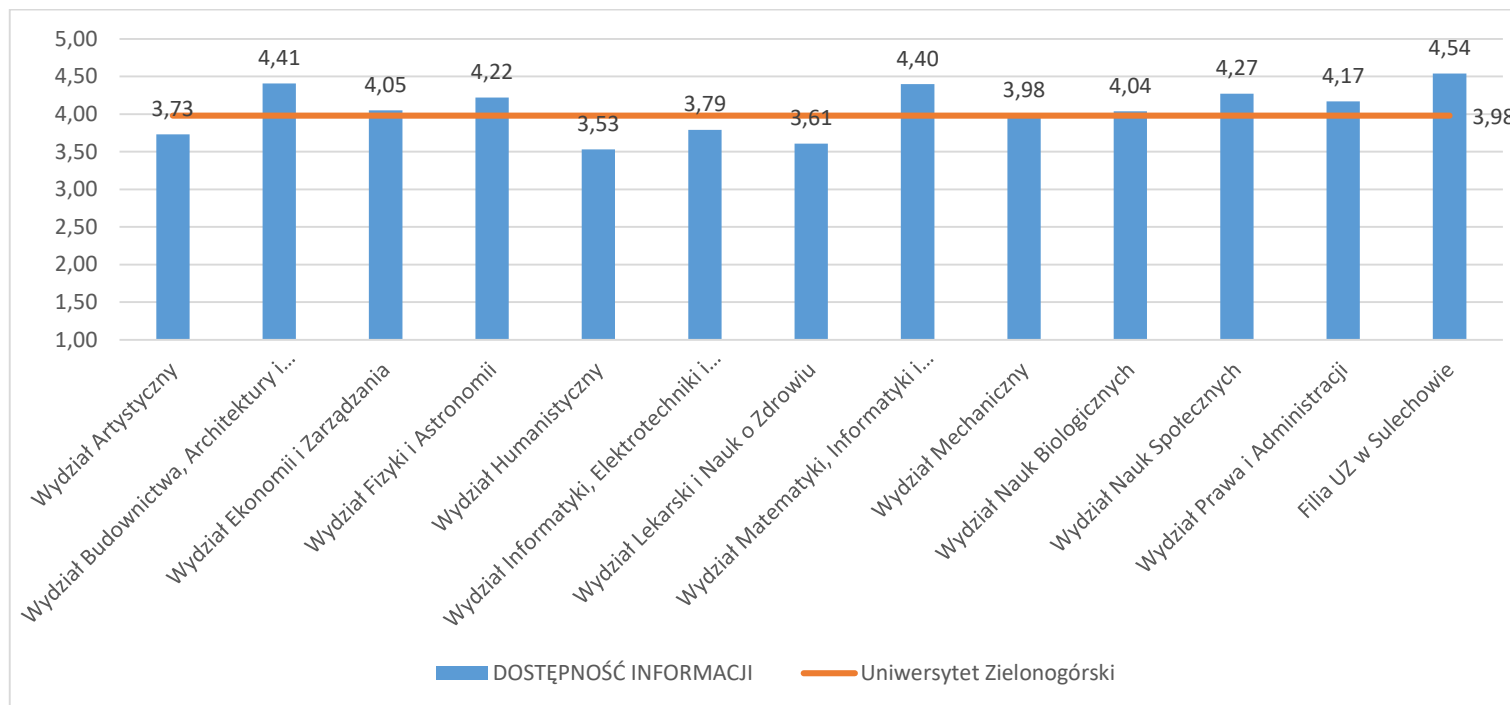
Rys. 9. Ocena biblioteki w podziale na wydziały

Tabela 7. Dodatkowe uwagi studentów dotyczące zadowolenia z warunków studiowania w części biblioteka

<b>BIBLIOTEKA</b>	
<b>Dodatkowe uwagi</b>	<b>Wydział</b>
wydłużenie czasu pracy biblioteki (w tym biblioteka powinna być czynna w niedziele)	Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Humanistyczny Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu Wydział Mechaniczny Wydział Nauk Biologicznych Wydział Prawa i Administracji
należy poszerzyć zbiory	Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu

### Ocena dostępności informacji w podziale na wydziały

Dostępność informacji najwyżej oceniono w Filii UZ w Sulechowie (4,54), na Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,41), Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,40) oraz na Wydziale Nauk Społecznych (4,27). Niższą ocenę dostępności informacji uzyskano na: Wydziale Humanistycznym (3,53) oraz Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (3,61).



Rys. 10. Ocena dostępności informacji w podziale na wydziały

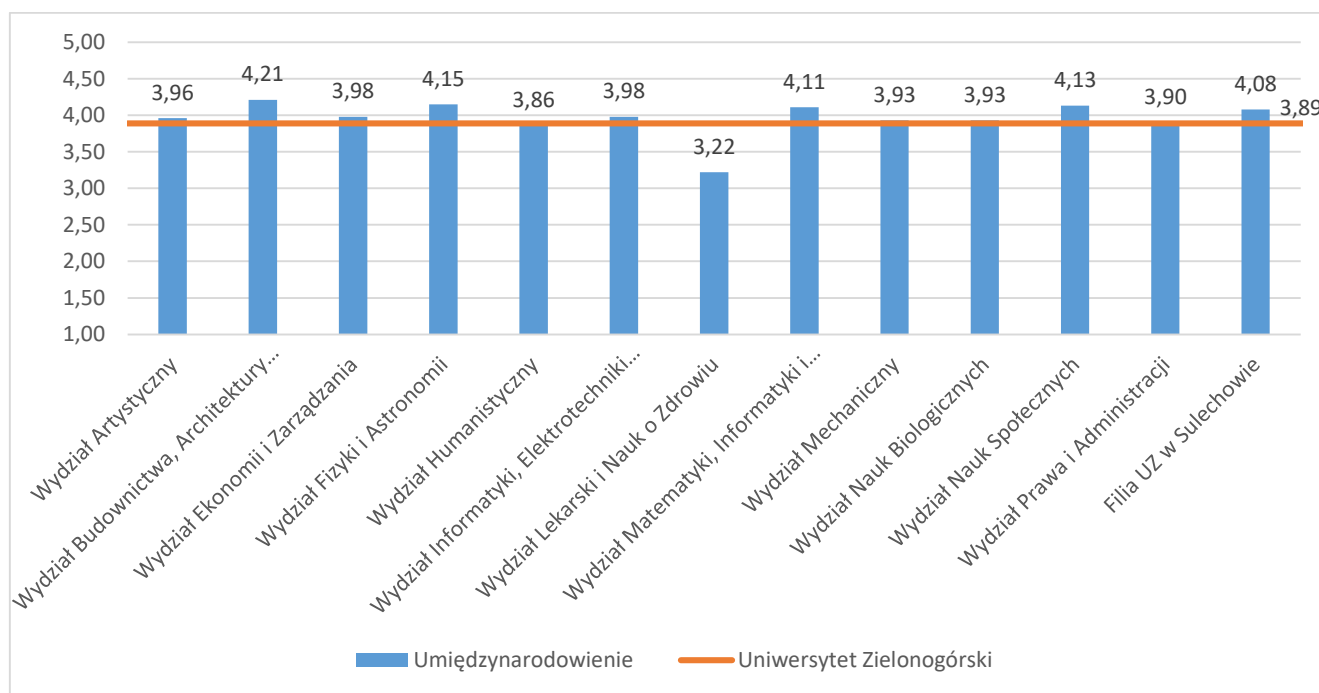
Tabela 8. Dodatkowe uwagi studentów dotyczące zadowolenia z warunków studiowania w części dostępność informacji

<b>DOSTĘPNOŚĆ INFORMACJI</b>	
<b>Dodatkowe uwagi</b>	<b>Wydział</b>
uwagi dotyczące nieprawidłowego działania strony internetowej	Wydział Ekonomii i Zarządzania Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii Wydział Mechaniczny Wydział Nauk Społecznych Wydział Prawa i Administracji



### Ocena umiędzynarodowienia w podziale na wydziały

Obszar umiędzynarodowienia najwyżej oceniono na Wydziale Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska (4,21), Wydziale Fizyki i Astronomii (4,15), Wydziale Nauk Społecznych (4,13) oraz na Wydziale Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (4,11). Niższą ocenę dostępności informacji uzyskano na Wydziale Lekarskim i Nauk o Zdrowiu (3,22).



Rys. 11. Ocena obszaru umiędzynarodowienia w podziale na wydziały

## WNIOSKI

Wysoka zwrotność ankiet potwierdza konieczność kontynuowania badania w ten sam sposób.

W zakresie infrastruktury:

- sugeruje się dokonywać przeglądów infrastruktury i zwrócić uwagę na stan ławek, krzeseł jak i sprzętu multimedialnego,
- sugeruje się wyposażać kluczowe dla realizacji procesu kształcenia sale dydaktyczne w projektory multimedialne i klimatyzatory,
- powinno się zwrócić uwagę na planowanie zajęć w salach, w których mieści się cała grupa i do których przypisana jest forma zajęć,
- sugeruje się zastanowić się nad remontem pomieszczeń, które tego wymagają.

W zakresie obsługi administracyjnej studentów:

- sugeruje się wydłużyć pracę dziekanatu przynajmniej w jednym dniu w tygodniu, lub zmianę godzin otwarcia aby sprzyjał studentom pracującym, niestacjonarnym czy z IOS,
- wysokie oceny obsługi administracyjnej w większości Wydziałów powtarzają się w kolejnych ocenach.

W zakresie biblioteki:

- sugeruje się uzupełniać zbiory książek,
- sugeruje się wydłużyć czas prac biblioteki w weekendy.

W zakresie dostępności informacji:

- powinno się przejrzeć wydziałowe strony internetowe.

W zakresie umiędzynarodowienia:

- sugeruje się zwiększenie aktywność w zakresie informowania studentów o ofertach wyjazdów zagranicznych,
- sugeruje się wprowadzenie przedmiotów w języku obcym.

Tabela 9. Rekomendacje i działania naprawcze po wynikach ankiety zadowolenia z warunków studiowania w roku akademickim 2019/2020

Wydział	Rekomendacje i działania naprawcze po wynikach ankiety zadowolenia z warunków studiowania
Wydział Artystyczny	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przeprowadzono znaczące remonty obu budynków dydaktycznych;</li> <li>• planowany jest remont sal dydaktycznych, zamontowanie windy w budynku, klimatyzacji w pomieszczeniach biurowych, a na zewnątrz budynku montaż podjazdu dla niepełnosprawnych ruchowo;</li> <li>• sukcesywnie dokonywane są zakupy sprzętu i aparatury dydaktycznej;</li> <li>• informacje publikowane są na stronie Wydziału Artystycznego, obu Instytutów oraz przez media społecznościowe;</li> <li>• ważne informacje dotyczące organizacji i zasad kształcenia wysyłane są przez StudNet;</li> </ul>
Wydział Budownictwa, Architektury i Inżynierii Środowiska	<ul style="list-style-type: none"> <li>• powstał nowy parking przy Kampusie A;</li> <li>• zrealizowano projekt „Zazieleniamy”, który uwzględnia powstanie miejsc wypoczynku;</li> <li>• przygotowano kąciek cichej pracy;</li> <li>• zwiększono liczbę siedzisk przy salach dydaktycznych;</li> </ul>
Wydział Ekonomii i Zarządzania	<ul style="list-style-type: none"> <li>• wyposażono laboratoria w nowy sprzęt komputerowy;</li> <li>• wyposażono sale ćwiczeniowe i wykładowe w telewizory;</li> </ul>
Wydział Fizyki i Astronomii	<ul style="list-style-type: none"> <li>• sfinalizowano organizowanie Pracowni Dozymetrycznej klasy Z dla studentów;</li> <li>• sukcesywnie dokonywane są zakupy sprzętu i aparatury dydaktycznej;</li> <li>• podjęto działania w celu utworzenia pokoju socjalnego dla studentów;</li> </ul>
Wydział Humanistyczny	<ul style="list-style-type: none"> <li>• po wprowadzonych zmianach strona internetowa Wydziału jest bardziej intuicyjna w obsłudze, zawiera najnowsze wiadomości i komunikaty;</li> <li>• działający na WH Dziekanat został zastąpiony Biurem Obsługi Studenta nr 1 a godziny funkcjonowania BOS zostały dostosowane do potrzeb studentów, także studiów niestacjonarnych (BOS oraz Prodziekan mają wyznaczone godziny dyżurów podczas zjazdów);</li> </ul>
Wydział Informatyki, Elektrotechniki i Automatyki	<ul style="list-style-type: none"> <li>• w najbliższym roku akademickim zaplanowano modernizację sieci wifi w budynku A2;</li> <li>• od czerwca 2021 dziekanaty zostały zlikwidowane w strukturze uczelni na rzecz biur obsługi studenta. Głębszej analizie zostaną poddane ankiety po następnym roku akademickim;</li> <li>• aktualnie na UZ trwają przygotowania do zmian i ujednoczenia stron internetowych we wszystkich jednostkach;</li> </ul>
Wydział Lekarski i Nauk o Zdrowiu	<ul style="list-style-type: none"> <li>• brak danych</li> </ul>

Wydział	Rekomendacje i działania naprawcze po wynikach ankiety zadowolenia z warunków studiowania
<b>Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>wyniki ankietyzacji były bardzo pozytywne dla Wydziału i wszystkie działania będą nakierowane na to, aby podobne lub lepsze oceny Wydział otrzymał w kolejnej ankietyzacji;</li> </ul>
<b>Wydział Mechaniczny</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>przeprowadzono szczegółową analizę infrastruktury</li> <li>wymagana jest gruntowna modernizacja wyposażenia laboratoriów dydaktycznych.</li> </ul>
<b>Wydział Nauk Biologicznych</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>w Instytucie Nauk Biologicznych powołano zespoły do oceny infrastruktury na poszczególnych kierunkach;</li> <li>obsługa administracyjna (dziekanaty) została włączona do nowej struktury Centrum Obsługi Studenta gdzie uwagi studentów powinny być uwzględnione;</li> <li>strona internetowa i FB Wydziału są uzupełniane na bieżąco, Są przejrzyste, łatwe do użytkowania w telefonie komórkowym;</li> </ul>
<b>Wydział Nauk Społecznych</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dokonano przeglądu pomieszczeń dydaktycznych i pokoi pracowników wymagających remontu;</li> <li>złożono zamówienia dotyczących zakupu monitorów do sal ćwiczeniowych i wykładowych;</li> <li>przeprowadzono rozmowy z pracownikami Dziekanatu Wydziału Nauk Społecznych mających na celu zmianę stosunku do studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych;</li> <li>zaktualizowano informacje na stronie Wydziału;</li> </ul>
<b>Wydział Prawa i Administracji</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>budynek jest w dobrym stanie technicznym, pozwala zintegrować wszystkich studentów prawa. Niestety jest w nim jednak za mało sal do ilości grup ćwiczeniowych, przez co niektóre zajęcia muszą odbywać się na innych kampusach;</li> <li>w okresie którego dotyczy ankieta z uwagi na okres pandemii obsługa studentów ( Dziekanaty i BOS nr 1) była zgodnie z zaleceniami sanitarnymi prowadzona bez kontaktu osobistego;</li> <li>należy rekomendować dalsze umożliwienie studentom i pracownikom Wydziału nieograniczonego dostępu do Systemów Informacji Prawnej Lex i Legalis;</li> <li>należy rekomendować dalsze zakupy literatury prawniczej stanowiącej wyposażenie biblioteki uniwersyteckiej;</li> <li>należy zmienić układ strony domowej Wydziału , tak, aby była bardziej czytelna i zapewniała lepszy dostęp do informacji;</li> <li>należy zapewnić stałą obsługę informatyczną umożliwiającą szybkie zamieszczanie istotnych treści i komunikatów na stronie wydziałowej;</li> <li>należy skoordynować kanały informacji (Facebook, komunikaty zamieszczane na stronie oraz wiadomości w systemie Studnet);</li> </ul>
<b>Filia UZ w Sulechowie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>brak wniosków ponieważ Filia ulega likwidacji z dniem 30 września 2021.</li> </ul>

## IV. ANALIZA ANKIET DLA SŁUCHACZY STUDIÓW PODYPLOMOWYCH

Ewaluacja procesu kształcenia w ramach studiów podyplomowych prowadzonych na Uniwersytecie Zielonogórskim realizowana jest przy użyciu narzędzia *Ankieta dla słuchaczy studiów podyplomowych*, jednak większość kierowników studiów podyplomowych wykorzystuje własne narzędzia ewaluacji. W roku akademickim 2019/2020 studia podyplomowe realizowane były na trzech wydziałach – Wydziale Ekonomii i Zarządzania, Wydziale Nauk Społecznych, Wydziale Prawa i Administracji oraz w Filii UZ w Sulechowie. Do dnia złożenia sprawozdania nie wpłynął raport z Collegium Medicum.

Na **Wydziale Ekonomii i Zarządzania** prowadzone były studia podyplomowe na dwóch kierunkach: *Rachunkowość i doradztwo finansowe podmiotów gospodarujących* oraz *Transport i spedycja*. Badanie oceny jakości kształcenia na studiach podyplomowych zostało przeprowadzone dwa razy, po zakończeniu każdego z semestrów. W pierwszej części respondenci zostali poproszeni o ocenę programu studiów oraz warunków studiowania. W drugiej części oceniona została jakość kształcenia na poszczególnych przedmiotach. Trzecia część dotyczyła wskazania mocnych i słabych stron programu kształcenia i organizacji studiów. Słuchacze dokonali też oceny studiów poprzez wskazanie, czy kierunek studiów jest godny polecenia. Na podstawie analizy ankiet dla słuchaczy studiów podyplomowych można zauważyć, że: słuchacze bardzo wysoko oceniają kadre dydaktyczną.

Na **Wydziale Prawa i Administracji** prowadzone były studia podyplomowe na trzech kierunkach *Prawo zatrudnienia i psychologia pracy*, *Kadry i płace w prawie i praktyce* oraz *Zamówienia publiczne i partnerstwo publiczno-prywatne*. Zarówno program zajęć jak i kadra spełniła oczekiwania wszystkich biorących udział w ankietach. Bardzo dobrze ocenione zostały warunki organizacyjne studiów.

Na **Wydziale Nauk Społecznych** prowadzone były studia podyplomowe na trzech kierunkach: *Kwalifikacje pedagogiczne* oraz *Terapia zaburzeń zachowań adolescentów i osób dorosłych*. Wszystkie opinie słuchaczy były pozytywne. Wszyscy słuchacze studiów podyplomowych byli zadowolonych z wybranego kierunku i deklarowali, że podjęliby ponownie studia.

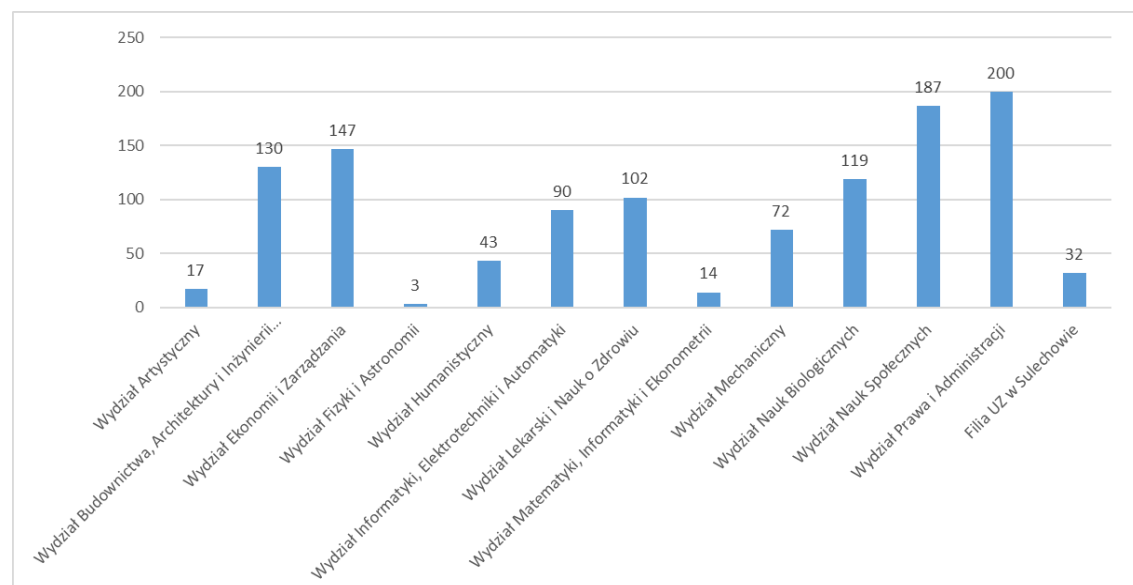
W roku akademickim 2020/2021 w **Filiu UZ w Sulechowie** prowadzone były studia podyplomowe *Żywność Człowieka i Dietoterapia* oraz *Enologia*. Słuchacze bardzo dobrze lub dobrze ocenili program studiów, wysoko oceniono zgodność tematyki zajęć z potrzebami rynku pracy oraz dobór osób prowadzących zajęcia oraz warunki prowadzenia zajęć. Bardzo dobrze oceniono obsługę organizacyjną studiów.

#### WNIOSKI:

- studia podyplomowe zostały ocenione dobrze lub bardzo dobrze;
- wykładowcy w ramach prowadzonych studiów podyplomowych zostali ocenieni bardzo dobrze lub dobrze;
- wszystkie uruchomione studia podyplomowe zostały ocenione bardzo wysoko przez słuchaczy zarówno w aspekcie programowym, jak i organizacyjnym.

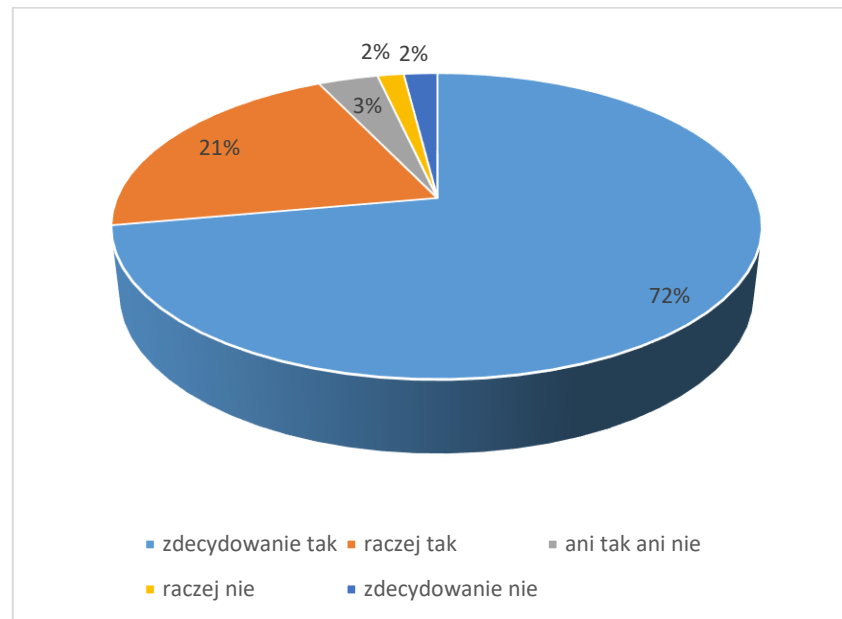
## V. ANALIZA ANKIET OCENY PRAKTYK

Ankiety oceny praktyk wprowadzono na podstawie Zarządzenia nr 92 Rektora Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 6 października 2014 r. zmieniającego zarządzenie nr 51 w sprawie dokumentów i procedur Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. W badaniu udział wzięło 1156 studentów. Studenci w ankiecie odnieśli się do 6 stwierdzeń i odpowiedzieli na pytanie dotyczące liczby punktów ECTS przypisanym na praktykę zawodową. W części B ankiety otrzymano odpowiedzi od zakładów pracy.



Rys. 12. Liczba wypełnionych ankiet oceny praktyki w podziale na Wydziały

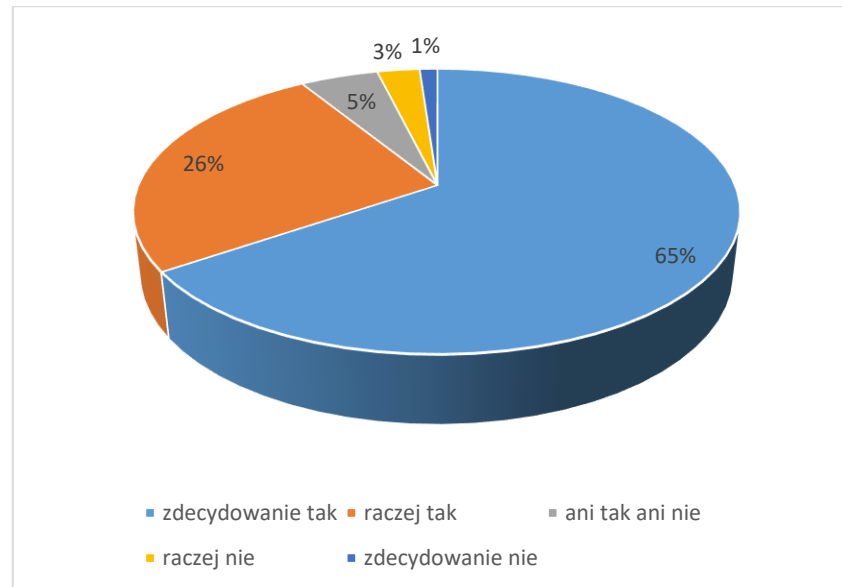
Na stwierdzenie, że w trakcie trwania praktyki nabyłam/nabyłem nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z kierunkiem studiów, ponad 93% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, 3% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a 4% raczej nie lub zdecydowanie nie.



**Rys. 13. W trakcie trwania praktyki studentka/student nabyła/nabył nowe doświadczenia (umiejętności) zawodowe związane z kierunkiem studiów**

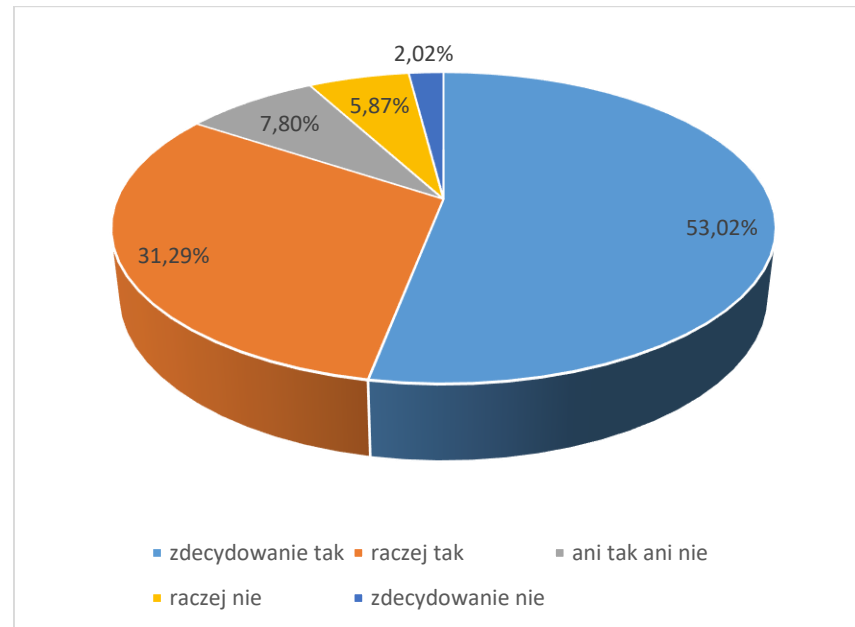


Na stwierdzenie, że czas przeznaczony na praktykę był wykorzystany optymalnie, tzn. pozwolił na zdobycie praktycznych umiejętności w stopniu wystarczającym, ponad 91% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, 5% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a 4% raczej nie lub zdecydowanie nie.



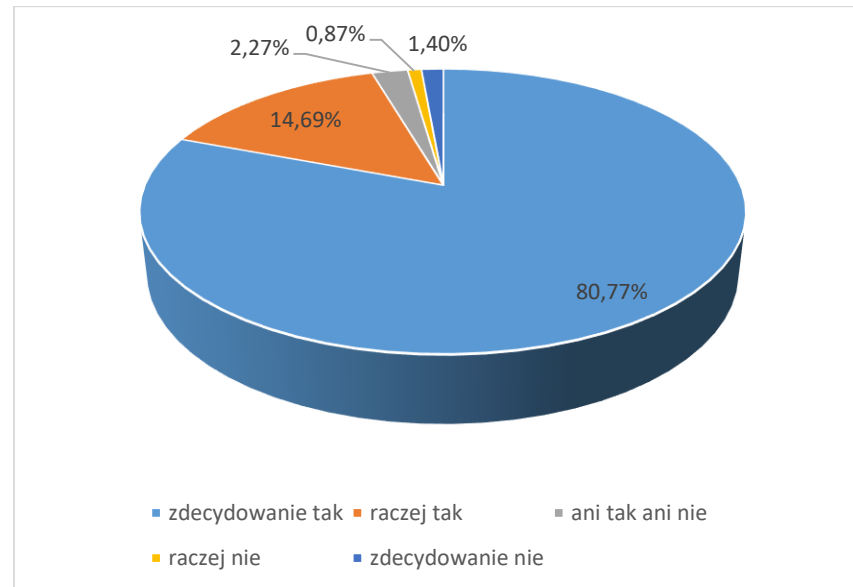
**Rys. 14. Czas przeznaczony na praktykę był przez studentkę/studenta wykorzystany optymalnie, tzn. pozwolił na zdobycie praktycznych umiejętności w stopniu wystarczającym**

Na stwierdzenie, że w trakcie odbywania praktyki studentka/student wykorzystwała/wykorzystał wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych, ponad 84% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, ponad 7% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, raczej nie lub zdecydowanie nie – ponad 7%.



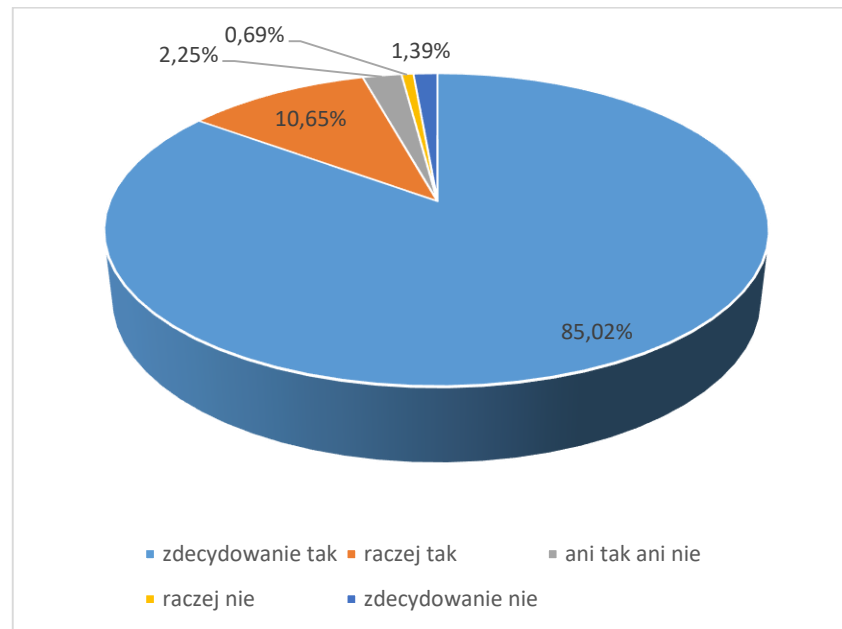
**Rys. 15. W trakcie odbywania praktyki studentka/student wykorzystwała/wykorzystał wiedzę zdobytą podczas zajęć dydaktycznych**

Na stwierdzenie, że zakład pracy zapewnił warunki niezbędne do przeprowadzenia praktyki i prawidłowo zorganizował jej przebieg, ponad 95% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, około 2% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a ponad 2% raczej nie lub zdecydowanie nie.



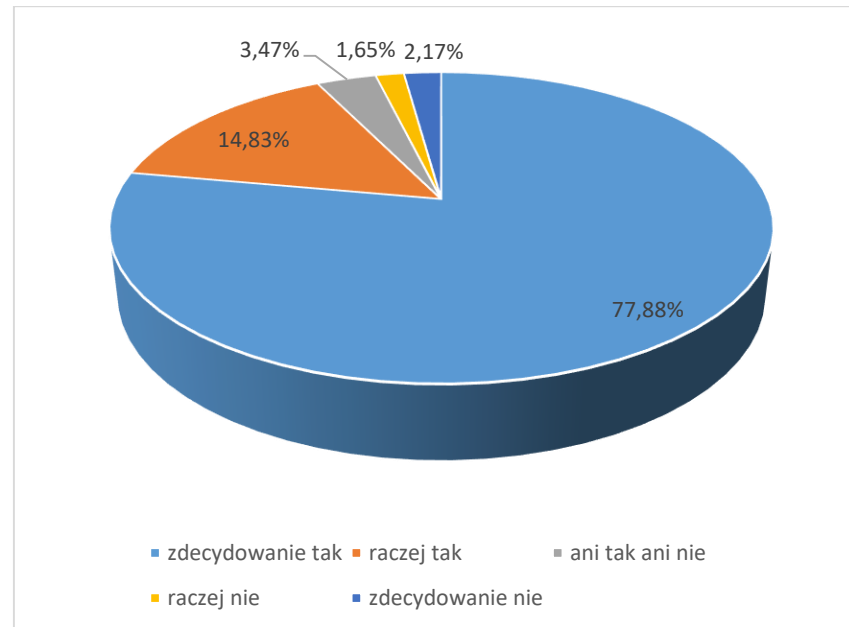
**Rys. 16. Zakład pracy zapewnił warunki niezbędne do przeprowadzenia praktyki i prawidłowo zorganizował jej przebieg**

Na stwierdzenie, że opiekun (instruktor) praktyki z ramienia zakładu był osobą kompetentną i pomocną w realizacji zadań, ponad 95% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, około 2% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a ponad 2% raczej nie lub zdecydowanie nie.



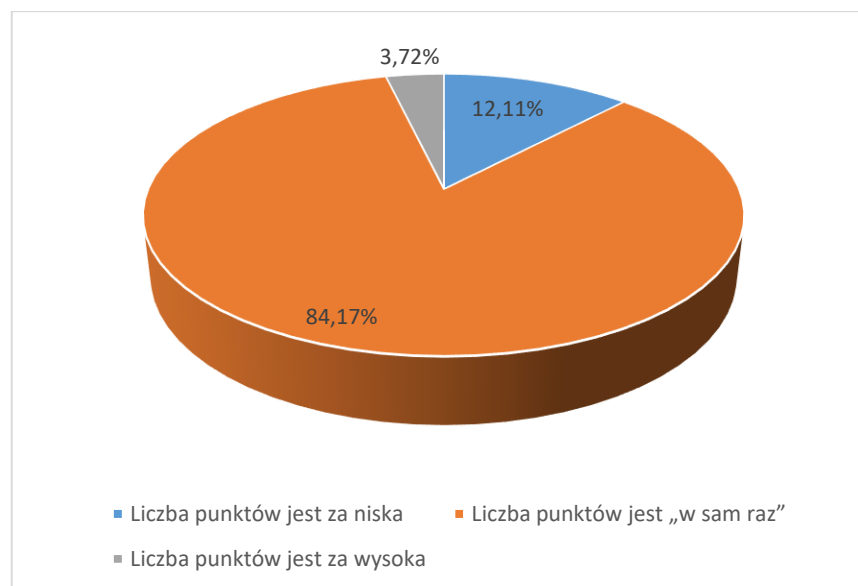
**Rys. 17. Opiekun (instruktor) praktyki z ramienia zakładu był osobą kompetentną i pomocną w realizacji zadań**

Na stwierdzenie, że opiekun (organizator) praktyki z ramienia wydziału prawidłowo wykonywał swoje obowiązki związane z organizacją praktyki, ponad 92% studentów odpowiedziało zdecydowanie tak lub raczej tak, ponad 3% studentów odpowiedziało ani tak ani nie, a ponad 3% raczej nie lub zdecydowanie nie.



**Rys. 18. Opiekun (organizator) praktyki z ramienia wydziału prawidłowo wykonywał swoje obowiązki związane z organizacją praktyki**

Na pytanie, czy *Twoim zdaniem liczba punktów ECTS za praktykę odpowiada nakładowi Twojej pracy?*, ponad 84% studentów odpowiedziało, że liczba punktów jest „w sam raz”, około 12% studentów odpowiedziało, że liczba punktów jest za niska a ponad 3%, że liczba punktów jest za wysoka.



**Rys. 19. Liczba punktów ECTS za praktykę odpowiada nakładowi pracy**